



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 16.09.09
Nr. L 284

Domnului

Senator TONI GREBLĂ
PREȘEDINTELE COMISIEI JURIDICE, DE NUMIRI, DISCIPLINĂ,
IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 16 septembrie 2009, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre reexaminare a *proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar*, în vederea întocmirii raportului suplimentar comun, împreună cu Comisia pentru muncă, familie și protecție socială.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 16 septembrie 2009.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI

Alexandru Pereș



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 16.09.09
Nr. ...L284...

Domnului

Senator CRISTIAN RĂDULESCU
PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU MUNCĂ, FAMILIE
ȘI PROTECȚIE SOCIALĂ

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 16 septembrie 2009, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare a proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar*, în vederea întocmirii raportului suplimentar comun, împreună cu Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 16 septembrie 2009.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI

Alexandru Peneș

*

Punctul 19 din ordinea de zi - Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar.

Suntem în fața unei legi cu caracter ordinar. Vom vota și vă rog să fim atenți la vot.

Pentru raport Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, domnul președinte Cristian Rădulescu.

Din partea Guvernului participă domnul Valentin Iliescu, secretar de stat.

Aveți cuvântul. Microfonul 8.

Domnul Valentin Adrian Iliescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Proiectul de lege pentru adoptarea acestei ordonanțe de urgență pune în discuție eșalonarea plății unor sume reprezentând drepturi salariale ale personalului bugetar care sunt prevăzute în titluri executorii pe următorii 3 ani.

Așa cum este menționat și în ordonanță, conform unei proceduri de executare 34% din valoarea titlului executoriu în anul 2010, 33% în anul 2011 și restul, de 33%, în anul 2012. Această ordonanță de urgență prevede plata sumelor prevăzute în titluri executorii a drepturilor salariale ale personalului din sectorul bugetar în următorii 3 ani, așa cum spuneam, această eșalonare fiind determinată de suma totală foarte mare, respectiv 2 231 milioane lei pentru anul 2009, în raport cu posibilitățile și constrângerile

bugetare din acest an. Diminuarea veniturilor la bugetul de stat și necesitatea menținerii unor echilibre financiare în economie, prevăzute și în Acordul cu Fondul Monetar Internațional, sunt o dovadă a caracterului urgent și necesar al adoptării acestei ordonanțe, motiv pentru care vă adresăm rugămintea de a vota ordonanța de urgență.

Domnul Alexandru Pereș:

Mulțumesc, domnule secretar de stat.

Domnule președinte Cristian Rădulescu, aveți cuvântul.
Microfonul 7.

Domnul Cristian Rădulescu:

Stimați colegi, este o speță care a fost mult timp în dezbaterea publică. Guvernul a găsit o rezolvare prin eşalonarea în 3 ani, 2010, 2011, 2012 a sumelor respective.

Este vorba de sume foarte mari de aproximativ 500 milioane de euro, dacă înțeleg eu bine. Sigur că acest efort este greu de făcut chiar și eşalonat, darămite dacă ar fi fost vorba de plata imediată.

Raportul Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a fost pozitiv. Socotim că este o rezolvare acceptabilă. Raportul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost negativ, cu un vot destul de imperativ.

Comisia noastră sesizată pe fond a luat în considerare aceste avize și a făcut și dezbaterea pe dreptul muncii, și dezbaterea pe oportunitatea politică. Am luat în calcul lucrurile expuse de către Guvern, care arată că nu se pune problema unui refuz al Guvernului de a se conforma hotărârilor definitive și executorii, dar este vorba

de un caz de forță majoră, care poate să impună neexecutarea imediat a hotărârii definitive și executorii, dacă motivarea este rezonabilă, ceea ce se consideră în această chestiune, deci nu e vorba de încălcarea Convenției Europene a Drepturilor Omului. Toate aceste argumente ne-au dus la un raport de admitere.

Domnul Alexandru Pereș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dezbateri generale.

Domnul Iulian Urban (*din sală*):

Înainte de dezbateri, o întrebare.

Domnul Alexandru Pereș:

Atunci, din partea domnului senator Iulian Urban, o întrebare.

Microfonul 2.

Domnul Iulian Urban:

Voiam să vă spun că eu consider că această lege este încadrată în mod greșit ca fiind una ordinară și o să vă explic de ce. Ea este o lege de categoria celor organice, dat fiind faptul că are o prevedere care modifică dispozițiile Codului de procedură civilă în materie de executare silită. Ca atare, întrucât modifică o lege de natură organică, natura ei este aceea de lege organică. Eu cred că aspectul acesta este foarte important și, ca atare, noi trebuie să dăm votul în condițiile unei legi organice. Voiam să vă fac această precizare înainte de dezbateri generale.

Domnul Alexandru Pereș:

Până ne vom lămuri și cu această problemă, domnul senator Cseke Attila. Microfonul 2.

Domnul Cseke Attila-Zoltán:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi, cum ne-a spus și domnul președinte Rădulescu, în Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost un vot destul de clar și s-a dat un aviz negativ pe această ordonanță de urgență și așa vrea să vă explic puțin de ce am procedat așa și credeți-ne că au fost consiliate profesional.

Avem de-a face cu o ordonanță specială, în primul rând, pentru că, dacă dumneavoastră vă uitați la semnatarii, contrasemnatarii acestei ordonanțe, veți găsi la contrasemnături 19 miniștri. Practic, toți miniștri Cabinetului Boc au contrasemnat această ordonanță de urgență. Eu, sincer, încă n-am văzut un asemenea act normativ contrasemnat de toți miniștri și probabil are o explicație politică. Aici, n-aș vrea să mă refer la aceasta.

Hai deți să vedem de ce ne trebuie 19 contrasemnături, fapt, într-un fel, inedit. Spune Guvernul că este urgent să eșalonăm plata acestor sume câștigate prin titlul executoriu. Las la o parte faptul că avizul negativ al CSM-ului n-a fost luat în considerare, cele susținute de către CSM nu se regăsesc în acest proiect.

Este, în schimb, atât de urgentă această ordonanță de urgență încât Guvernul reglementează și preventiv. Vă rog să observați că la art. 1 alin. 1) se prevede reeșalonarea tuturor sumelor ce vor deveni executorii până la data de 31 decembrie 2009, adică în avans. Întreb și eu retoric: Guvernul de unde știe că vor exista hotărâri judecătorești până pe 31 decembrie 2009, pe acest domeniu? Eu

cred că nimeni nu știe, nici măcar judecătorul nu știe ce va pronunța decât pe baza dosarului pe care îl va avea în față.

În al doilea rând, emiterea unei ordonanțe de urgență în acest domeniu, din punctul nostru de vedere, al celor care am dat acest aviz, este neconstituțională. La art. 115 alin. 6) din Constituție se prevede clar că ordonanțele de urgență nu pot afecta drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție. Or, printre drepturile fundamentale, la art. 21 alin. 2), regăsiți, în Constituție, dreptul de acces liber la justiție. Alin. 2) al art. 1 din ordonanță prevede: „Orice cerere de executare silită în acest termen, deci până pe 31 decembrie 2009, se suspendă de drept.” Practic, eu pot să mă duc în instanță, pot să depun *cereri câte doresc, doar că statul, prin lege, îmi interzice... nu-mi interzice, îmi suspendă această acțiune în justiție.*

cereri câte doresc, doar că statul, prin lege, îmi suspendă această acțiune în justiție. Este clar, se lovește în prevederea legală care-mi acordă dreptul de acces liber la justiție. Acesta este, de fapt, prevăzut și în avizul CSM-ului, care nu a fost luat în considerare.

S-ar mai pune încă o întrebare: De ce numai sumele acordate personalului din sectorul bugetar sunt exceptate de la executare silită? Sectorul privat nu este în criză economică, dacă tot motivăm prin problema crizei economice?

Practic, din punctul nostru de vedere, prin această ordonanță de urgență, Guvernul a suspendat prevederile Constituției, care-ți dă dreptul de acces liber la justiție și avizul negativ al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări s-a bazat pe acest lucru, iar noi, în aceste condiții, nu putem susține adoptarea acestei ordonanțe de urgență a Guvernului.

Mulțumesc.

Domnul Alexandru Perș:

Vă mulțumesc.

Sigur, nimeni nu vă îngrădește dreptul de a sesiza Curtea Constituțională. Mai sunt și alte puncte de vedere? Nu sunt.

Vă propun, până ne clarificăm dacă proiectul de lege are caracter de lege organică sau ordinară, să dăm votul inclusiv pe raport și pe proiectul de lege, luni, odată cu legile organice pe care le-am dezbătut astăzi.

Domnule senator Iulian Urban, un minut, dar pe subiect. Vă rog, microfonul 2.

Domnul Iulian Urban:

Domnule președinte,

Să știți că la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări noi am atras atenția asupra faptului că această ordonanță de urgență a Guvernului, prin prisma eșalonării plății drepturilor salariale pe care o propune pentru hotărârile judecătorești ale magistraților – și-mi pare rău că nu mai este aici reprezentantul Ministerului Justiției – este o chestiune în care Guvernul este suveran să decidă. Însă, alin. (2) al ordonanței de urgență a Guvernului, cel care suspendă dreptul de executare silită, este neconstituțional - sunt hotărâri date deja la CEDO împotriva altor state care au adoptat măsuri similare – și eu zic că este păcat – noi am spus atunci reprezentanților Guvernului să renunțe la acel alin. (2) și să rămână doar eșalonarea drepturilor salariale, altfel, întreaga ordonanță are șanse de 100% să fie declarată neconstituțională. Cred că ar trebui să ne gândim dacă nu s-ar putea să retrimitem proiectul de lege la comisia de raport, pentru ca Guvernul să se gândească – mai ales că are timp, ordonanța este încă în vigoare – dacă nu cumva merită să renunțe la acel alin. (2) pentru a nu risca declararea întregii ordonanțe, ca fiind neconstituțională.

Domnul Alexandru Pereș:

Domnule senator Petre Daea, vă rog. Aveți cuvântul, microfonul 4. Până vine domnul senator, faceți și o propunere dacă vreți, într-adevăr, să fie retrimisă. Sigur, nu a fost comisia de fond, a fost comisia pentru aviz.

Vă rog, domnule senator Petre Daea.

Domnul Petre Daea:

Scurt, retrimiteră la comisie.

Domnul Alexandru Pereș:

La care comisie, vă rog frumos.

Domnul Petre Daea:

La comisia raportoare.

Domnul Alexandru Pereș:

La comisia de fond. Da, dar votul negativ vine de la o comisie pentru aviz. Să facem altă propunere. Și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări să preia în analiză de fond acest proiect de lege.

Domnul Petre Daea:

Domnule președinte,

Dumneavoastră știți foarte bine, aveți exercițiul misiunii îndeplinite și cunoașteți foarte bine faptul că, în momentul în care retrimiteră este la fond, presupune reluarea întregii acțiuni și este păcat, pentru că precizările făcute de juriști sunt corecte. Lovește Constituția și ea nu poate să aibă trăinicie. Este păcat, pentru că vrem să legiferăm, dar nu oricum. Împotriva Constituției în niciun caz.

Vă mulțumesc.

Domnul Alexandru Pereș:

Vă mulțumesc.

Domnule senator Cseke, aveți cuvântul, microfonul 2.

Domnul Cseke Attila-Zoltán:

Mulțumesc, domnule președinte.

Eu propun să aprobați retrimiteră la comisie și, dacă se poate, să fie un raport comun al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări și al Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială și cred că vom rezolva problemele strict juridice.

Mulțumesc.

Domnul Alexandru Pereș:

Și eu vă mulțumesc.

Cred că aceasta este soluția – un raport suplimentar al celor două comisii: Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială.

Supun votului dumneavoastră această propunere de retrimiteră la comisie. Vă rog să votați.

Cu 51 de voturi pentru, niciun vot împotrivă și nicio abținere, a fost aprobată retrimiteră proiectului de lege la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială pentru raport comun.